


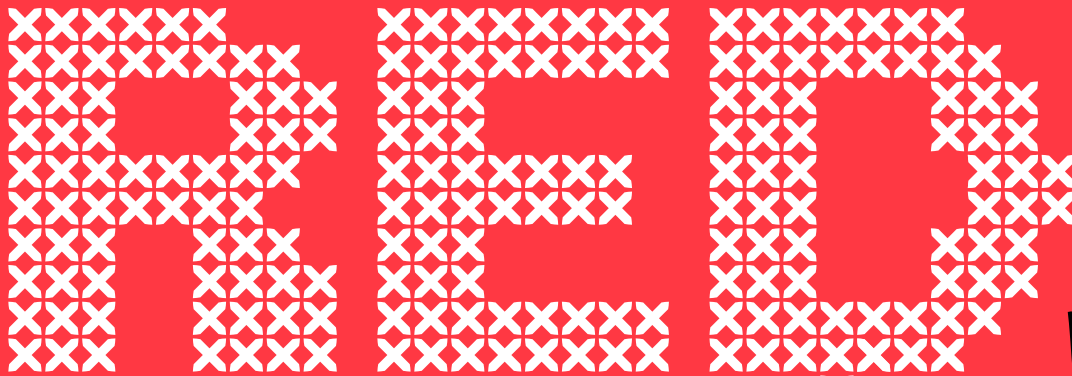
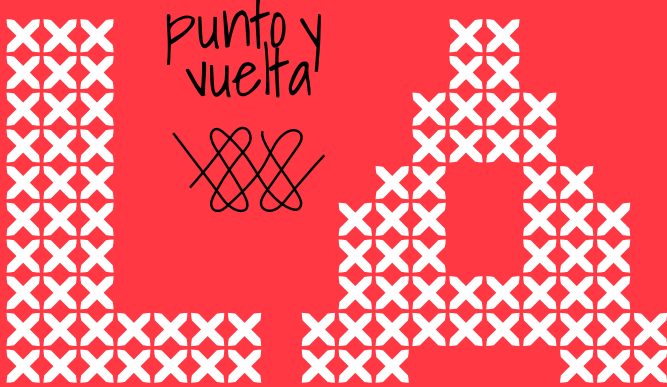
coger el dobladillo 

hilvanar 

Relatoría

Encuentro estatal
de los nodos de la
redACTS

tejer 



urdir 

bordado 

patronaje 



Madrid, 17-18 de dic. 2025

Miércoles, 17 de diciembre 2025

Relatoría
[nodo València]

Bienvenida Infinito Delicias

2



El encuentro dió inicio con la bienvenida de Francesco Cingolani, director de Infinito Delicias, quien presentó la genealogía de este nuevo equipamiento aludiendo a las ideas de intersección, permeabilidad y comunidad como pilares de un proyecto que se sitúa en la confluencia de entornos diversos como el arte, la ciudadanía y la alimentación.

Desde la secretaria técnica de la redACTS, Tere Badia compartió que en el último año la red ha tenido un crecimiento exponencial, llegando a les 400 miembros. Hizo también referencia a la evolución de sus objetivos y expectativas respecto al último encuentro estatal que tuvo lugar en noviembre de 2024: “En este intervalo, la red se ha complejizado, han aparecido nuevas necesidades y nuevas formas de relación. Este encuentro sirve precisamente para poner en común cómo vamos a dibujar la malla, cómo queremos trabajar juntas y cómo queremos estar conectadas” explicó.

tejer

Invitación para compartir aprendizajes con otras redes y proyectos con la sociedad

Participan: Alicia Ruiz, Concomitentes; Marcos García, Laboratorios Ciudadanos;
Andrea de Pascual, Red Planea

Alfredo Miralles (nodo Madrid) introdujo el primer bloque de las jornadas, cuyo objetivo fue tejer modos de hacer y aprender de la experiencia de otras redes o iniciativas que trabajan en el cruce entre sociedad, educación, mediación y ciencia ciudadana. Para ello, se invitaron a tres iniciativas que desde la diversidad de objetivos, metodologías y contextos comparten su voluntad de poner a la ciudadanía en el centro de procesos colectivos, transformadores e híbridos: Concomitentes, Red Planea y Laboratorios Ciudadanos.

3

Concomitentes

Alicia Ruiz Muñoz (responsable de programas)



Concomitentes es una asociación dedicada al desarrollo de proyectos artísticos desde una perspectiva comunitaria y colaborativa. Su principal objetivo es acompañar a la ciudadanía para que lidere la creación de una obra de arte que responda a luchas, deseos o problemáticas propias, tomando como referencia el lema "*faire arte comme on fait société*" ("hacer arte como se hace sociedad"). El trabajo de la entidad se basa en la interdisciplinariedad, articulando saberes populares, artísticos y científicos en torno a problemáticas y deseos sociales concretos. Su metodología fomenta el trabajo colectivo y el cruce entre conocimientos heterogéneos, trascendiendo las lógicas tradicionales o unidireccionales de producción cultural.



4

La metodología surge en la década de los '90 a partir del protocolo *Nouveaux commanditaires*, promovido por la artista belga Françoise Hers, quien propuso un desplazamiento radical del foco de la producción artística hacia el proceso y la sostenibilidad de los vínculos. Esta metodología promueve el cuidado, la activación de espacios de agenciamiento y la construcción de formas de gobernanza compartida. En Europa, más de 500 obras forman ya parte del patrimonio común surgido de la concomitancia, en el que no solo emerge una obra artística, sino también redes, relaciones y pensamiento situado.

La genealogía de Concomitantes se remonta a 2018, año en el que se pusieron en marcha cuatro proyectos piloto. Desde entonces, su crecimiento ha sido progresivo: en 2025 han realizado quince proyectos y en 2026 hay veintiuno previstos. Tras su consolidación, la iniciativa se ha constituido formalmente como asociación. Actualmente, cuentan con una financiación mixta que combina recursos de la Fundación Carasso, de la Unión Europea (Europa Creativa) y del Ministerio de Cultura a través del programa de Derechos Culturales.

Alicia compartió el proyecto *Narrativas solares*, iniciado en 2022 en La Sobarriba (León) y desarrollado junto a la plataforma Sobarriba Patrimonio Cultural, el mediador Alfredo Escapa Presa, la artista María Auxiliadora Gálvez, y en colaboración de la Universidad de León y diversas investigadoras. Se trata del primer proyecto seleccionado mediante convocatoria pública abierta y su punto de partida fue la amenaza de destrucción del patrimonio rural para la instalación de una granja de energías renovables. Desde esta problemática se abordaron cuestiones vinculadas a la protección de la biodiversidad, la reivindicación de conocimientos agrícolas y culturales del territorio, y la discusión en torno a una transición energética justa, evitando reproducir modelos capitalistas y extractivistas bajo la retórica de lo sostenible.

En 2024 concluyó el diseño de la obra, resultando en un pabellón construido junto con la comunidad, inspirado en los concellos leoneses y basado en sistemas de

vallado natural que recuperan saberes constructivos locales. Con ella, no solo se buscó visibilizar la problemática territorial, sino también generar símbolos compartidos de la lucha vecinal y expandir ejes de resistencia. En 2025 se inauguró este espacio de encuentro y símbolo del proceso bajo el nombre de *Solaridades*. Desde su inauguración, el pabellón se ha activado mediante visitas de escolares, vecinas y artistas. El proyecto también ha incorporado una dimensión simbólica de visibilidad digital, ya que la pieza se puede ver mediante vistas satelitales.

Laboratorios Ciudadanos

Marcos García

Los Laboratorios Ciudadanos surgen como espacios de encuentro, experimentación y colaboración entre personas con saberes, intereses y niveles de especialización diversos. Marcos García sitúa su intervención desde una trayectoria de más de veinte años vinculada a la intersección entre arte, ciencia, tecnología y sociedad, y su interés y curiosidad por construir dispositivos institucionales que habiliten esta conexión. Recuerda como una de las decisiones clave que marcó la evolución de Medialab Prado, en 2005, fue la incorporación de la "S" de Sociedad, bajo la pregunta: ¿Cómo se relaciona la Sociedad con el arte, la ciencia y la tecnología? Para él, estas relaciones se enriquecen especialmente "cuando el arte se cuele sin estar programado, porque adquiere una magia aún mayor".

En su intervención, planteó que el arte, la ciencia y la tecnología tienden a operar como sistemas cerrados y desequilibrados, ya sea por la distribución desigual de recursos, su limitada apertura hacia la sociedad o su escasa articulación con otros ámbitos: "La fragmentación en compartimentos crea sistemas de expertos que generan exclusión, desplazando otros tipos de conocimiento: situados, populares, indígenas, tácitos, experienciales y, en definitiva, disciplinas no hegemónicas", comentó.



Enlazó esta crítica con la recomendación del libro de Emmanuel Rodríguez en *El fin de nuestro mundo* (Traficantes de Sueños, 2025), donde se aborda la creciente desigualdad social entre mega-ricos, proletarizados y descartados, y la dificultad de construir abordajes transformadores desde estructuras cerradas. Frente a esto, los Laboratorios Ciudadanos aparecen como espacios capaces de imaginar escenarios y producir prototipos que mejoren la vida común a partir de la inteligencia colectiva y la autoorganización social. Un laboratorio ciudadano, explica, parte de un ciclo de trabajo relativamente estable que incluye diversas fases: I) la identificación de una temática o problemática; II) la suma de socios y co-organizadores; III) una convocatoria pública de participación; IV) el laboratorio de prototipado y, finalmente, V) una apertura y devolución pública del proceso. El propósito no es solo obtener prototipos, sino generar contextos de organización ciudadana, potenciando capacidades para abordar problemas propios y activar nuevas formas de convivencia y producción de conocimiento.

6

Marcos comparte algunos ejemplos de Laboratorios ciudadanos: Autofabricantes, un proyecto de investigación colectiva que busca generar soluciones alternativas y accesibles en código abierto, en el que colaboran familiares de personas con diversidad funcional, artistas, científicas y diseñadoras. El objetivo es desarrollar prototipos que permitan acciones de movilidad cotidiana. En este caso, la documentación abierta y la replicabilidad se vuelven componentes centrales del proceso, ampliando su impacto. Otro ejemplo es Simbiontes, una iniciativa surgida del laboratorio ciudadano del IES Bovalar, que extiende la noción de laboratorio al ámbito educativo y comunitario a través de la interacción creativa y la generación de vínculos entre artistas, estudiantes de ingeniería y centros educativos de secundaria públicos. Por último, hace referencia a la Red de Laboratorios Ciudadanos de Castellón (PEU-UJI), una red articulada en torno a temáticas diversas (agricultura, tradiciones, descanso, sostenibilidad de los comunes...) y orientada al desafío de repensar y construir una ruralidad contemporánea. Un ejemplo de laboratorio que opera como una infraestructura distribuida y reticular.

Para finalizar su intervención, Marcos apunta que en el contexto iberoamericano “encontramos potencialidades mayores que en el europeo para este enfoque”, planteando una reflexión geopolítica relevante sobre dónde se están experimentando formas de colaboración más innovadoras y abiertas. Si bien los laboratorios ciudadanos abren posibilidades de democratización del conocimiento, también enfrentan puntos débiles: la dependencia del trabajo voluntario, el desgaste comunitario, la inestabilidad de los agentes, y las tensiones entre modelos occidentales y modelos del sur global. A ello, se le suma el riesgo de que la institucionalización de la experimentación social fije límites que contradigan su espíritu abierto. No obstante, la existencia de instituciones que sostienen y conectan estas experiencias permite dotar de continuidad y visibilidad a estos procesos. En palabras de García, “lo relevante no es únicamente el proyecto, sino la ecología relacional que se genera. Se construye un ambiente bullicioso, un clima de atención, de colaboración y de afecto”.

Red Planea

Andrea de Pascual (Pedagogías invisibles, entidad motora de Planea)



Planea es una red formada por centros educativos, agentes e instituciones culturales comprometidas con el uso de las prácticas artísticas transformadoras en la escuela pública. Desde un enfoque transversal, busca modificar dinámicas sin circunscribirse a las materias artísticas, abordando cuestiones diversas como los conflictos en los patios, el acceso a las lógicas matemáticas o la convivencia con el pensamiento divergente, entre otras. Planea ofrece también formaciones y cursos de verano para docentes, promueve encuentros estatales y mantiene una web activa que funciona como punto de referencia de la comunidad. En su [centro de recursos](#) publican podcasts y la revista monográfica especializada “Anida” que recoge temas de interés que atraviesan a la red¹.

La iniciativa nació hace siete cursos académicos, impulsada por Pedagogías invisibles, Permea, zemos98 y con

el apoyo de Fundación Carasso. Actualmente actúa en Andalucía, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Galicia, Islas Baleares y La Rioja, con la incorporación progresiva de nuevos nodos. Por cada nodo nuevo, explica, hay un nodo preexistente que “amadrina”, siempre bajo las especificidades de cada contexto. Este acompañamiento no tiene voluntad de replicar, sino de transferir para generar especificidades nuevas e identificar potencialidades propias o compartidas existentes: “Se trata de estar en red en lo estructural, pero trabajar en lo específico”, apuntó.

Pascual afirmó que para avanzar en las metodologías “hay que hablar de modelos de gobernanza y cómo conflictúan con el día a día” y puso sobre la mesa algunas preguntas que se hacen desde la propia red: ¿Cómo se puede pensar una gobernanza

1 El segundo número trata la intersección entre arte y tecnología a través de diversas metodologías que aplicar en el aula.

formada por tantas personas, de tantos lugares diversos, con tan poco tiempo de encuentro y trabajo presencial colectivo? ¿Cómo hacer que generen encuentros significativos? ¿Cómo se puede repensar la organización sin renunciar a ser muchas?

A raíz de estas preguntas se abren otras que resuenan con los retos propios de la redACTS: ¿Cómo proyectar futuro cuando se trabaja en red? ¿Cómo anticipar recursos, fases y metodologías sin perder la apertura que exige la colaboración? ¿Cómo dejar que las cosas sucedan sin que, al mismo tiempo, se nos agote el tiempo? ¿Cómo comprender que todas avanzamos juntas? De Pascual afirma que “aquello que se logra en un nodo es, en realidad, resultado del trabajo de toda la red. Esto implica entender que los objetivos y los resultados son compartidos, aunque los territorios o nodos operen a ritmos distintos. Debemos aprender a convivir con esta asincronía”. Para la Red Planea, una de las claves de la convivencia con estas preguntas reside en la confianza: “Ha habido mucha confianza entre nodos y mucho dejar hacer, y esto ha sido realmente fructífero a pesar de que puede generar desconexión entre nodos”, afirma.

8

Por último, comparte que una de las urgencias que tienen encima de la mesa es la necesidad de diversificar la financiación, lo que permitiría dar un apoyo más focalizado, acercar aprendizajes a la Academia, repensar la gobernanza o acompañar con más dedicación a los nuevos nodos.

Tras las presentaciones de estos tres proyectos, y en el espacio de diálogo abierto se pregunta sobre la articulación entre los diferentes nodos que conforman la Red Planea y los mecanismos que sostienen esta coordinación. Andrea de Pascual comenta que la red se estructura mediante reuniones y sesiones de trabajo online de forma sistematizada, lo que permite mantener conexión y seguimiento permanente. Alicia Ruiz comparte que en la estructura de Concomitentes conviven una asamblea general y una junta directiva y añade que “el crecimiento del proyecto ha mostrado que lo que se instaure en un momento, puede no ser válido en otras etapas del proceso”.

Ruiz se pregunta sobre qué ocurre con la gobernanza cuando en la toma de decisiones del proyecto se necesita implicar a personas que no encajan en categorías como “nodo”, “agente territorial”, u otras etiquetas formales, pero que a la par poseen un conocimiento profundo sobre un territorio, una temática o una metodología. Clarificar cómo se suman nuevas voces, cómo se activan nuevos nodos y cómo se toman decisiones no es solo un requisito administrativo “es asumir que un proyecto está vivo, y que nada debe darse por sentado solo porque funcionó en otra etapa”, apunta.

Se pregunta a Marcos García sobre qué significa la idea de red en el contexto de los laboratorios ciudadanos: “Tiene que ver con la idea de autoorganización y de escalabilidad, ya que puede comenzar en algo muy pequeño y volverse mucho mayor

en la medida en que haya condiciones, energía o miembros para ello. Esta escalabilidad implica que cada laboratorio, o nodo, pueda funcionar de manera autónoma”, afirma. Y añade que en su opinión una red “no es un sistema de distribución de recursos, ni una maquinaria de estandarización metodológica, sino un entorno de colaboración, confianza y aprendizaje, capaz de operar en distintas escalas, con tiempos y recursos diferentes. Una red no es un listado de nombres ni un mapa: es una forma de relación”.

Punto y vuelta

Relatoría
[nodo Catalunya]

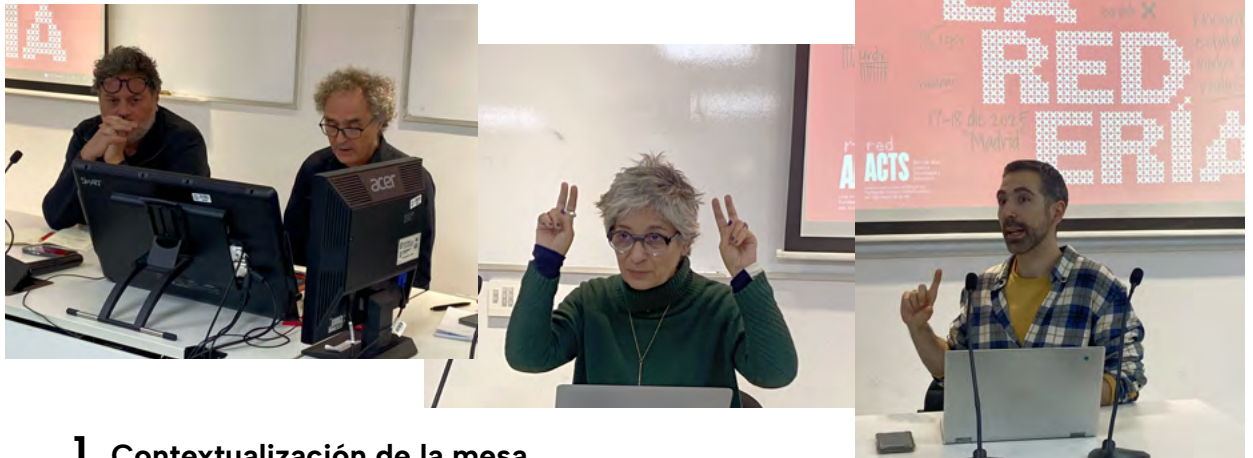
Retorno de aprendizajes de los eventos territoriales del 2025

Universidad Carlos III de Madrid

9

Participan: Natxo Rodriguez (nodo Euskadi), Moisés Mañas (nodo València), Alfredo Miralles (nodo Madrid) **Modera:** Tere Badia (coordinación técnica)





1. Contextualización de la mesa

La mesa se articuló a partir de una inquietud que ha emergido de forma reiterada y compartida en distintos nodos de la redACTS: ¿Qué sucede cuando los procesos de arte, ciencia, tecnología y sociedad alcanzan el momento de “mostrarse”? ¿Cómo los formatos de exposición, entendidos en un sentido amplio, condicionan, traducen o incluso tensionan dichos procesos? Estas preguntas abrieron el debate sobre **“La exposición como dispositivo de conocimiento”** que se ha abordado en encuentros celebrados en los diferentes nodos territoriales.

A modo de introducción, se planteó que no se trata de pensar la exposición desde su acepción clásica, sino como un posible **dispositivo relacional y epistemológico**, situado en contextos híbridos de investigación, mediación, comunidad y producción cultural. En este marco, la exposición aparece menos como un resultado cerrado y más como un punto de fricción: un lugar donde se ponen en juego relaciones de poder, tiempos institucionales, expectativas de comunicación y formas de legitimación del conocimiento.

Este espacio se planteó como un ejercicio de retorno y reflexión colectiva en el que revisar cómo los debates acontecidos en encuentros territoriales reaparecen, se desplazan o se reformulan en este encuentro común. También para preguntarse colectivamente si esta sigue siendo una línea de trabajo pertinente para la red, o si conviene reorientar la atención hacia otros problemas emergentes.

2. Retorno desde Euskadi, por Natxo Rodríguez

Natxo recuperó el debate iniciado en el encuentro celebrado en el marco del Festival Immaterial, moderado por Pau Alsina, señalando que una de las preguntas centrales fue cómo la exposición puede operar como **dispositivo de generación de conocimiento**, incluso de carácter científico, y no únicamente como espacio de representación.

Desde aquel contexto se propuso pensar la exposición:

- No como cierre del proceso, sino como **continuidad de la investigación**
- Como un espacio capaz de acoger la complejidad, la incertidumbre y el error
- Como parte de un **ecosistema cultural**, y no como un objeto aislado

Aparecen figuras clave como el comisariado, entendido como constructor de relatos, y el público, no como receptor pasivo sino como agente capaz de desbordar los usos previstos de la exposición y aportar conocimiento desde su propia experiencia. Se subraya también el papel de la mediación para sostener el potencial pedagógico de estos dispositivos sin caer en la banalización de los contenidos, atendiendo a ritmos y temporalidades propias.

Se compartieron asimismo tensiones señaladas en Euskadi: fricciones entre conocimiento local y tecnologías emergentes, la presión de intereses económicos sobre los saberes situados, y la dificultad de acertar con formatos que no reduzcan procesos complejos a soluciones comunicativas simplificadas.

11

Natxo introdujo una preocupación específica desde la práctica artística: la exposición aparece con frecuencia como una **exigencia institucional externa**, que concentra recursos y expectativas, obligando a traducir procesos largos y frágiles en un momento de visibilidad que no siempre repercute positivamente en la investigación previa. Se plantea así la pregunta sobre todo aquello que queda invisibilizado o comprometido cuando la exposición se convierte en la principal justificación del proceso.

3. Retorno desde València, por Moisés Mañas

Moisés situó su aportación en el marco del trabajo desarrollado en València y en el debate que se articuló en el Festival Volumens en torno a dispositivos transdisciplinares que cruzan perfiles artísticos, científicos y tecnológicos.

En la mesa se recuperan algunas de las preguntas que reaparecen en este encuentro:

- ¿Hasta qué punto estos dispositivos difuminan realmente las fronteras disciplinares?
- ¿Pueden operar como laboratorios abiertos y espacios de aprendizaje mutuo?
- ¿Qué hegemonías –especialmente de lo visual– se reproducen en ellos?
- ¿Son dispositivos verdaderamente transformadores o dependen radicalmente del contexto institucional que los acoge?

Uno de los puntos que se reactivó en la discusión es la ambigüedad del carácter “innovador” de la exposición, señalando cómo en determinados contextos científicos los formatos expositivos tradicionales pueden ser percibidos como altamente

innovadores, mientras que en el ámbito artístico son valorados como soluciones poco arriesgadas. Esta cuestión abre una reflexión sobre la relatividad de los criterios de innovación y la necesidad de analizarlos de forma situada.

Como conclusión provisional, se reforzó la idea de que más que buscar nuevos formatos ideales, resulta urgente **analizar críticamente los existentes**, reapropiarlos y combinarlos, entendiendo estos dispositivos como parte de un esfuerzo más amplio por reinventar el presente desde prácticas colaborativas y situadas, sin aspirar a modelos universales. Concluyó la intervención con una pregunta abierta: ¿Cómo generar estructuras flexibles capaces de sostener la diversidad metodológica y permitir que arte y ciencia no solo se encuentren, sino cooperen?

4. Retorno desde Madrid, por Alfredo Miralles

12

Alfredo presentó el retorno del nodo Madrid introduciendo un desplazamiento claro respecto a los debates anteriores: más que centrarse en la exposición como dispositivo de conocimiento, se propone pensar la **mediación como práctica central de generación de conocimiento**, no como fase final ni como servicio complementario, sino como espacio relacional donde los procesos se transforman al encontrarse con las comunidades.

Este enfoque se articula a partir del encuentro celebrado en el marco de *Futuros raros* y del Open Lab de Medialab Matadero, concebido desde la metodología del laboratorio ciudadano. En este contexto, la atención se sitúa en qué ocurre cuando materiales, saberes y prácticas entran en relación, y cómo se acompaña ese encuentro más allá de la lógica expositiva.

Un eje central del debate fue la reflexión impulsada por AMECUM, colectivo que participa en la actual edición de MAIA, y su publicación *Materializar la memoria*, que plantea preguntas sobre para quién y cómo se materializan los procesos de mediación, qué se pierde en el archivo y qué formas de conocimiento quedan fuera cuando se priorizan formatos finales. Se compartieron estrategias como archivos no normativos, objetos de mediación y la idea del cuerpo de la mediadora como archivo vivo, al tiempo que se señalaron riesgos como el extractivismo cultural, el hiperregistro y la sobredocumentación.

En un segundo momento, el diálogo se amplió con la participación de Desmusea, colectivo que se dedica a la mediación digital participante de la primera edición de MAIA. Abordaron cuestiones como la dificultad de definir una única noción de mediación en ACTS, su diferencia respecto a la divulgación, y las condiciones materiales y simbólicas que permiten su existencia. Surgió una crítica compartida a la reducción de la mediación a la visita guiada, señalando su potencial para ceder la

palabra, desactivar jerarquías epistemológicas y generar espacios de pensamiento colectivo.

Este retorno desde Madrid refuerza así la mediación como **dispositivo de acompañamiento, problematización y coproducción de conocimiento**, capaz de sostener procesos abiertos más allá, o en paralelo, al formato expositivo.

5. Debate abierto y cruces transversales

Durante el espacio de diálogo abierto, el debate se expandió y complejizó, poniendo en tensión tanto las nociones trabajadas desde los nodos como los propios marcos de la mesa de debate. Aparece la idea de que la **mediación opera como un dispositivo de problematización**, y no de pacificación, cuestionando la expectativa —frecuente en contextos institucionales— de que resuelva conflictos, traduzca contenidos o haga accesible aquello que ya viene dado.

13

Se subrayó la **dificultad de sostener una definición única de mediación**, especialmente cuando se desplaza entre contextos artísticos, científicos, tecnológicos y comunitarios. Esta indefinición no se vive necesariamente como una carencia, sino como una condición que permite acoger prácticas diversas sin fijarlas en un marco normativo. En este sentido, varias intervenciones alertaron del riesgo de inflar ciertos roles —mediación, comisariado— reproduciendo jerarquías ya conocidas, en lugar de **difuminar funciones** y pensar en prácticas más transversales y distribuidas.

La exposición es abordada desde posiciones ambivalentes. Por un lado, se reconoce su **potencial como espacio de convergencia**: uno de los pocos ámbitos donde coinciden, aunque sea temporalmente, múltiples agentes, saberes y escalas. Por el otro, se señalan con claridad sus límites cuando funciona como **sistema cerrado**, como horizonte final que condiciona procesos previos y posteriores, y como formato que impone lógicas de comunicación, archivo y evaluación.

En este marco se cuestionó la noción de **transferencia**, entendida como desplazamiento unidireccional desde un lugar de saber hacia otro concebido como carente, y se propuso pensar en términos de **coproducción**, interferencia o circulación bidireccional de conocimientos. La exposición, así como otros formatos, se plantea como **proceso móvil, contextual y situado**, capaz de transformarse en cada activación y en cada encuentro con nuevos públicos.

Aparece también la necesidad de ampliar **el campo semántico** más allá de los términos “exposición” y “dispositivo”, proponiendo pensar en artefactos, archivos, laboratorios

o superficies de convergencia, así como en nociones más abiertas como pulsiones o fuerzas magmáticas que cristalizan temporalmente energías, relaciones y procesos. Se insistió en que estos artefactos no son inocuos: cada forma implica decisiones políticas, modos de relación y formas de visibilizar, o invisibilizar, lo que ocurre.

De manera reiterada, se subrayó la importancia de **aterizar el debate en casos concretos**, evitando abstracciones excesivas. **Se propuso construir un glosario compartido de conceptos y un archivo de casos de estudio** que permita proyectar estas preguntas sobre prácticas reales y situadas, y avanzar colectivamente en la comprensión de nociones como dispositivo, mediación, archivo o comunidad, asumiendo su carácter problemático y no cerrado.

6. Cierre y líneas abiertas

El debate no buscó cerrar definiciones, sino **abrir un campo de preguntas compartidas** que atraviesan los distintos nodos y contextos de la red. Entre ellas: ¿Qué queremos que hagan estos formatos o artefactos? ¿Para qué y para quién se activan? ¿Cómo sostener procesos sin convertir la exposición en un cierre espectacular o meramente representacional?

Como líneas de continuidad, se señaló la pertinencia de:

- **Dar continuar esta línea de trabajo dentro de la red**, manteniendo el debate abierto y en movimiento
- **Recopilar y analizar casos de estudio** desde distintos nodos y contextos, para pensar desde lo tangible y lo situado
- **Entender la comunidad no como un concepto dado**, sino como un problema común, dinámico y en permanente construcción, que merece seguir siendo explorado colectivamente

Bordado

Proyectos de miembros de la redACTS

Participan: Lara Campos, Miguel Rangil, Fernando Fernández, Danel Garay Modera: Anna Pinotti

Miguel Rangil

Post-imaginarios artificiales algorítmicos

Fricciones computacionales en el contexto artístico automatizado de la visualidad

15



Artista emergente de nuevos medios e investigador predoctoral en el Laboratorio de Luz de la Universitat Politècnica de València. Piensa a partir del trabajo con algoritmos, modelos y datasets, textos, imágenes y vídeo en los imaginarios artificiales actuales y busca generar posibles ficciones a través de la práctica artística. Ha expuesto su trabajo en diversos espacios nacionales e internacionales, entre los que destacan Fundación Telefónica (Madrid, 2025), Galería Rosa Santos (València, 2025), Centre del Carme de Cultura Contemporànea (València), Ars Electronica Festival (Linz, Austria, 2023 y 2024), The Wrong Biennale (2023), Kunsthalle (Linz, 2023), Etopia Centro de Arte y Tecnología (Zaragoza, 2022) y Medialab Matadero (Madrid, 2022), entre otros.

Miguel presentó un recorrido por su práctica de investigación artística más reciente, planteada como laboratorio de la imagen algorítmica. A través de sus últimos proyectos se analizan los procesos de producción de imaginarios, afectos y normatividades técnicas.

En su proyecto de tesis *Post-imaginarios artificiales algorítmicos. Creatividad computacional en el contexto artístico automatizado de la visualidad*, pretende estudiar las fricciones y los espacios críticos que se generan en lo que se denomina visualidad

automatizada. Explica su interés en analizar las máquinas de visión contemporáneas que categorizan y generan la visualidad del mundo y cómo están particularizando y concretando unos imaginarios regurgitados, estereotipados que no tienen nada de nuevo. A medida que su tesis evoluciona explica que “concibo la práctica artística como un elemento desestabilizador que hace tambalear y colapsar esas estructuras e inducir las al error. como un laboratorio de imagen algorítmica donde el propio dispositivo es el que disecciona los procesos internos que acontecen y a los que se enfrenta la imagen”, explicó.

Miguel menciona su estancia de investigación en el V2 Laboratory for the Unstable Media (Rotterdam) que le permitió nutrirse de mucha lectura, del archivo y de la participación en talleres y encuentros. Explica que en ese momento Fundación Telefónica también se interesó por la obra Unlearning Gender, realizada junto a Jelena Mönch y presentada en la edición de 2023 de Ars Electronica: “Queríamos poner en crisis las máquinas de visión-categorización binarias que podemos encontrar en el reconocimiento de imagen y proponía algoritmos de des-reconocimiento, de subjetividades; jugar con lo no categorizable”.

16

Más recientemente está centrado en el aspecto físico, “me interesa cómo estas máquinas de visión pueden entender, o no, la idea de acontecimiento, de evento”. En la exposición que hizo junto a Pedro Bella en la sala Rosa Santos, comisariada por Moisés Mañas, propusieron la obra *Fractura*: un ejercicio de observación por medio del sistema Next Frame Prediction Pix2Pix capaz de generar la continuación de cualquier acción-acontecimiento que se le proponga. “Disseccionamos la imagen a través de entrenamientos y vimos que las cualidades físicas como la gravedad, la tensión superficial del agua, la combustión... se desarticulan y aparecen propiedades puramente algorítmicas” explicó.

Actualmente trabaja junto a un compañero del Valencian Research Institute for Artificial Intelligence (VRAIN) desarrollando el proyecto Accidentes que ha sido seleccionado por Tabakalera para el festival Immaterial 2026. En él “abordamos la idea de laboratorio de la imagen. Es decir, poner a prueba en un espacio unos procesos, unos entrenamientos, sobre los dos paradigmas de la IA actual: la IA de planificación, de control, contra la IA generativa” finalizó.

Fernando Fernández MolinoLab

Apasionado por la investigación en la intersección entre arte, naturaleza y tecnología, desarrolla proyectos que combinan sonido, arte digital, instalaciones interactivas y realidades mixtas. Desde 2014 ha diseñado y coordinado iniciativas tecnológicas con organizaciones humanitarias en el Sahel y Oriente Medio, en países como Níger, Malí, Mauritania, Líbano o Palestina. En los últimos ocho años ha trabajado como formador y mentor en laboratorios de prototipado colaborativo en MediaLab Matadero, Teatros del Canal, Tabakalera (Donosti) y MolinoLab. Es fundador de este laboratorio de creación y experimentación rural, y miembro activo de colectivos como LiveCodeMad, Interactivas MedialabPrado y Collective Mind.



17

En su presentación compartió más sobre [MolinoLab](#), una asociación cultural situada en Sancti-Spíritus (Salamanca). Explica que tras la pandemia decidió volver a Salamanca: “al molino de agua de mi abuelo (el Molino de Valeriano) en el que durante los últimos años de su vida recopiló gran cantidad de aperos de labranza, herramientas, carromatos... y montó un Museo de la Agricultura Tradicional”, explica. Ahora quieren reabrir el museo y aplicar la tecnología para trasladar el conocimiento que encierran todos esos objetos a los visitantes.

Explicó que el proyecto en MolinoLab ha cambiado con los años: “Actualmente lo entendemos como un espacio de creación artística y cultural, donde desarrollamos proyectos y organizamos actividades”. Trabajan sobre temas que transitan desde la agroecología a la autoconstrucción, la danza, la música, la tecnología o la energía: “Cuestiones que nos van interesando o que vamos teniendo necesidad de abordar. Somos un proyecto abierto al que se acercan personas que aportan desde sus propios saberes, con interés en desarrollar aquí su investigación o práctica, y nos dejamos llevar...” afirmó.

Entre las actividades que realizan destaca el Interactivas Fest, un festival sobre arte interactivo en el entorno rural que trabajan junto al grupo Interactivas de Madrid: “dos días en que los artistas son ponentes y a la vez performan, sin una planificación muy cerrada experimentamos y creamos colectivamente”.

En 2022 organizaron el Hackmeeting, un encuentro anual de las contraculturas digitales de la península Ibérica y en 2024 acogieron una residencia de artistas europeos que trabajaron con un dispositivo tecnológico de hardware libre para amplificar los impulsos eléctricos de seres vivos para transformarlos en visuales o sonidos. Actualmente están desarrollando el proyecto Sinfonía Biótica, apoyado por el Ministerio de Cultura en 2024 y 2025. Es una experiencia de realidad virtual en la que se utilizan los impulsos eléctricos generados por diversidad de organismos no animales (hongos, plantas, árboles) para autogenerar una biocomposición sonora a la que se le suman los datos de movimiento y voz de las personas usuarias que interactúan con ella.

18

Danel Garay

Big White Noise. La homogeneización de la creatividad



Artista y doctorando cuya práctica explora lo tecnológico a través de instalaciones, videoarte, arte sonoro y música. Actualmente investiga el impacto de la Inteligencia Artificial en el arte contemporáneo, la creatividad y la conciencia cultural colectiva, con especial enfoque en el video y el sonido. Está desarrollando su tesis dentro del grupo investigador AKMEKA de la Universidad del País Vasco.

La inteligencia artificial ha democratizado la creación, pero también ha uniformado la mirada. Su lógica estadística convierte la expresión en un gran ruido blanco. En *White Noise: La homogeneización de la creatividad*, aborda la homogeneización de la creatividad y cuestiona nuestra tendencia a delegar la mirada en sistemas que solo reflejan lo que ya existe, generando un eco estadístico infinito de nosotros mismos.

Big White Noise plantea la analogía con un gigantesco campo de ruido: “Es un fenómeno antropológico que sufrimos actualmente en el que sistemas que operan por promedios, tanto humanos como no humanos, están llevándonos a perder una mirada genuina y sucumbir ante una mirada de promedio estadístico, una especie de empobrecimiento” explicó Garay. Según él, para entender este sistema de promedios, habría que analizar esencialmente dos hechos: I) la globalización, nuestra exposición en las redes sociales y la actitud de comportarnos como *presets* “que son consecuencia de esta especie de escaparate globalizado en el que existimos” y II) la Inteligencia Artificial que “regurgita todo eso y lo lleva al infinito”.

“Se suele decir que la IA ha democratizado la creatividad o los medios expresivos creativos, pero tenemos que ser conscientes de que esto ha ocurrido a costa de la propia creación artística. Se sabe que Midjourney ha utilizado alrededor de 7 billones de imágenes con derechos de autor, sin dejar ningún rastro, para generar los modelos que la gente utiliza”, apuntó. Otro caso al que aludió es el de Adobe Firefly, alimentado y educado por imágenes de Adobe Stock, un hecho que ha llevado a que “las creativas tengan que competir con la sombra de su propio trabajo”. Explica que en el libro *Prompt: Conversations with AI*, el ilustrador británico Dave Mckean establece una batalla visual entre sus ilustraciones y las de la IA, buscando el sentido de su propia existencia.

Según Garay, es difícil saber lo que es realmente la IA: “Aristóteles hablaba de que el proceso cognitivo podría ser extracorpóreo, la literatura de ciencia ficción ha alimentado ciertos imaginarios colectivos, y hoy en día está la idea que transmiten las grandes corporaciones de entenderla como herramienta”. Añade que para él, actualmente la IA no es más que un algoritmo de probabilidades que reproduce aquello que ya ha sido dicho o hecho de forma más recurrente, subrayando una y otra vez los patrones de los que se alimenta, lo que lleva a que “su creatividad tenga una tendencia convergente que no proviene de nuestras acciones sino de su hacer probabilístico” explicó. Garay afirma que esta forma de trabajar deja fuera la experiencia humana, “precisamente lo que nos hace únicos y donde la inteligencia artificial no puede entrar”.

Afirmó que “muchos creadores critican la IA generativa pero realmente está devolviéndonos los artefactos creativos que llevamos tiempo haciendo, son espejo de unas narrativas estériles, amalgamas poco personales o imágenes ultra estilizadas...”. A esto se le suma la necesidad de proteger la mirada humana frente a las IAs de las grandes corporaciones empeñadas en un mercado sin fin. Garay criticó que la EU Artificial Intelligence Act que debe entrar en vigor en 2026 habla de la protección de datos, de los usuarios, pero no habla de las personas creadoras cuyo trabajo ha servido para educar a la IA. “Si nada de esto funciona, siempre podremos construir un arma electromagnética para destruir todos los Data Centers y comenzar de nuevo desde una era pre internet”, ironizó.

Lara Campos

Biomaterialidades

Investigadora de materiales, educadora y artista impulsada por la curiosidad, los procesos alquímicos y la exploración del territorio. Actualmente es residente del Wetlab de Hangar, en Barcelona. Su trabajo se despliega entre prácticas situadas, tecnologías analógicas, biomateriales, ontologías regenerativas e ideologías multiespecie, desde enfoques transdisciplinarios en los márgenes del arte y la ciencia. Explora la materialidad como una entidad viva y activa, reflexionando sobre la escala de observación y la interacción entre cuerpos, generando metodologías y herramientas –situadas y críticas– para ampliar la perspectiva de lo que consideramos materia, ecología y comunidad.

Lara presentó una investigación transversal a todos sus proyectos en torno a los agenciamientos materiales, y lanza una pregunta: ¿Cuáles son los afectos y efectos de la materia? “Lo más hermoso de mi práctica es estar en contacto con los materiales y sus texturas. Esto me lleva a un montón de lugares, a otras formas de hacer y de relacionarnos. Tendemos a una mirada productivista sobre los materiales y a menudo nos olvidamos de las emocionales, que por lo general devienen de las sensoriales” explicó.

Lara investiga la materialidad a partir de hacer híbridos con aquello que encuentra a su alrededor, particularmente con materias residuales, y desde un enfoque de cuerpo-territorio a través de una práctica situada: “Para mí los materiales están totalmente relacionados con el territorio y con la cultura. Trabajo mucho desde el eje de lo no humano e investigo sin estar completamente orientada al resultado, tengo más preguntas que respuestas, y trato de compartir al máximo mis experiencias” explicó.

Hace 10 años, cuando emigró a España, realizó un proyecto que se basaba en germinar semillas en textiles: “Hilaba hilos con las semillas dentro, luego tejí esas piezas y construí un invernadero para hacer crecer estos tapices que se convirtieron en una



prenda que se presentó en la Fashion Week de Roma. Es a partir de este proyecto que empecé a preguntarme sobre lo no humano, su perspectiva, cómo viven, cómo se comunican...” relató.

En 2020 participó en el proyecto *Future wardrobe*, financiado por Worth Project EU, una iniciativa para pensar nuevos paradigmas dentro de la industria textil y de la moda que le permitió investigar para la realización de una prenda viva, un espacio para la simbiosis entre algas y humanas. En 2021 exhibió *Síncresis* en el Off Llum de Barcelona, una instalación en colaboración con Agustina Palazzo: “en la que los impulsos eléctricos y fluctuaciones de energía de las setas controlaban las variaciones de las luces y el sonido del espacio”. Destacó también el proyecto *S-biótica*, una colaboración con Jessica Dias, en la que trabajaron en la creación de una infraestructura, herramientas y recursos en el barrio de Sant Martí de Barcelona. Esta iniciativa, orientada al trabajo y diseño con materiales y sistemas vivos, busca democratizar el conocimiento sobre prácticas circulares e innovación material. Campos continuó con el mapeo de proyectos con *Egg shells table*, una investigación de ocho años sobre diseño a partir de residuos alimenticios derivado de la investigación de materiales a partir del reciclaje de cáscaras de huevo. “Me parecía que estas obras tenían poco sentido en una sala de exposiciones y de ahí surge *Almacén de residuos* que me sirvió para poder transmitir todo este conocimiento que iba acumulando”. Esta iniciativa multidisciplinar abrió espacios de reflexión, diálogo y práctica colectiva en torno a la gestión y transformación de residuos orgánicos en el distrito de Sant Martí, en Barcelona.

21

Empezó a trabajar en el WetLab de Hangar en 2023 en el marco de la residencia de incubación colectiva de arte, ciencia e investigación cosmopolítica, *Humedal*, coordinada y dinamizada por Ce Quimera, en la que desarrolló un proyecto de investigación material para crear cristales, pieles, hilos a partir de los fluidos menstruales.

Jueves 18 de diciembre 2025

Patronaje

Relatoría
[nodo Madrid]

Grupo de Gobernanza. Resumen del trabajo 2025 y propuesta de medidas 2026

Universidad Carlos III de Madrid

Participan: Belén Soto (nodo Catalunya), Natxo Rodríguez (nodo Euskadi), Alfredo Miralles (nodo Madrid), Angela Montesinos (nodo València), Isabel Tomás (coordinación del grupo)

22



La sesión tuvo como objetivo principal compartir el trabajo realizado por el Grupo de Gobernanza durante 2025, así como presentar y contrastar propuestas de medidas y líneas de trabajo para 2026².

2 [Acceso a la presentación y resultados Mentimeter.](#)

Se planteó como un espacio de transparencia, devolución a la comunidad, validación colectiva y experimentación de metodologías para la toma de decisiones (mediante dinámicas participativas, espacios de debate abierto y ejercicios simbólicos de participación). Se subrayó desde el inicio que la gobernanza es un proceso colectivo, en el que la responsabilidad del funcionamiento de la red debe ser compartida por todas las personas que la integran.

La dinámica inicial propuesta permitió recoger expectativas, miedos y deseos en torno a la gobernanza, destacando conceptos como claridad, acuerdos, comunicación, escucha y confianza.

1. Antecedentes y trabajo del Grupo de Gobernanza (2025)

El Grupo de Trabajo de Gobernanza comenzó su trabajo en julio de 2025, y está formado por Belén Soto y Eli Lloveras (nodo Catalunya), Natxo Rodríguez (nodo Euskadi), Alfredo Miralles y Susana Moliner (nodo Madrid), Angela Montesinos (nodo València), y la coordinación de Isabel Tomás desde Wikitoki. Tomando como antecedente clave la sesión de reflexión colectiva celebrada en Madrid en noviembre de 2024, de la que surgió una primera propuesta de aproximación al modelo de gobernanza de la red.

Durante 2025, el trabajo se ha estructurado en torno a:

- Reuniones presenciales y telemáticas
- Elaboración sistemática de actas
- Trabajo entre reuniones
- Creación de un formulario de consulta a miembros de la red
- Análisis de los resultados
- Encuentro online de devolución abierto a toda la red

Toda la documentación generada (actas, resúmenes, resultados del formulario, grabaciones) está compartida con la red como parte del compromiso de transparencia, siendo consultable en la sección Librería de la página web.

Los principios que aplica el grupo en sus reuniones son trabajar desde la generosidad, simpatía y proactividad. Parten de un conocimiento situado, siendo conscientes de las limitaciones temporales y actuando desde lo individual, desde todo el conocimiento y la práctica adquirida, pero pensando en lo colectivo.

2. Principales aprendizajes y preocupaciones detectadas

A partir de la consulta a los miembros de la red realizada online en septiembre de 2025 y del debate generado, se identificaron varias preocupaciones recurrentes que se sintetizan en:

- Falta de **claridad en los procesos de toma de decisiones**
- Dificultad para identificar **roles, responsabilidades y espacios de decisión**
- Necesidad de **mejorar los canales de información y comunicación interna**
- Falta de **metodología compartida**
- Sensación de **escasez de tiempo y sobrecarga de tareas**
- Necesidad de mayor previsión frente a la toma de decisiones “sobre la marcha”

Al mismo tiempo, se recogieron respuestas que expresan **confianza en el trabajo del grupo**, incluso entre personas que no participan activamente.

24

3. Toma de decisiones por consentimiento

Durante la sesión se explicó el modelo de **toma de decisiones por consentimiento**, utilizado por el Grupo de Gobernanza y basado en principios de la sociocracia. Se diferenció entre **consenso** (acuerdo total) y **consentimiento** (capacidad de convivir con una propuesta, incluso con reservas, incorporando condiciones o revisiones). Este modelo se presentó como una herramienta posible para la red con el objetivo de **agilizar procesos, distribuir responsabilidades y equilibrar horizontalidad y operatividad**.

4. Retos principales identificados

De manera sintética, el Grupo de Gobernanza señaló dos grandes retos:

1. **Fortalecer el trabajo colaborativo**, identificando herramientas y metodologías que faciliten la participación y la eficiencia.
2. **Concretar y prototipar un modelo de gobernanza**, evitando la abstracción y trayendo propuestas concretas que puedan ser validadas por la red.

5. Debates clave

Surgieron dos principales líneas de debate en la sesión:

- **Nodos territoriales y pertenencia a la red:** se debatió la necesidad de aclarar la no obligatoriedad de pertenecer a un nodo territorial para formar parte de la red, ya que esta percepción puede actuar como barrera de entrada
- **Gobernanza y estrategia:** se señaló la confusión existente entre qué decisiones competen al Grupo de Gobernanza y cuáles al Grupo de Estrategia, y se planteó la necesidad de articular mejor la relación entre ambos grupos

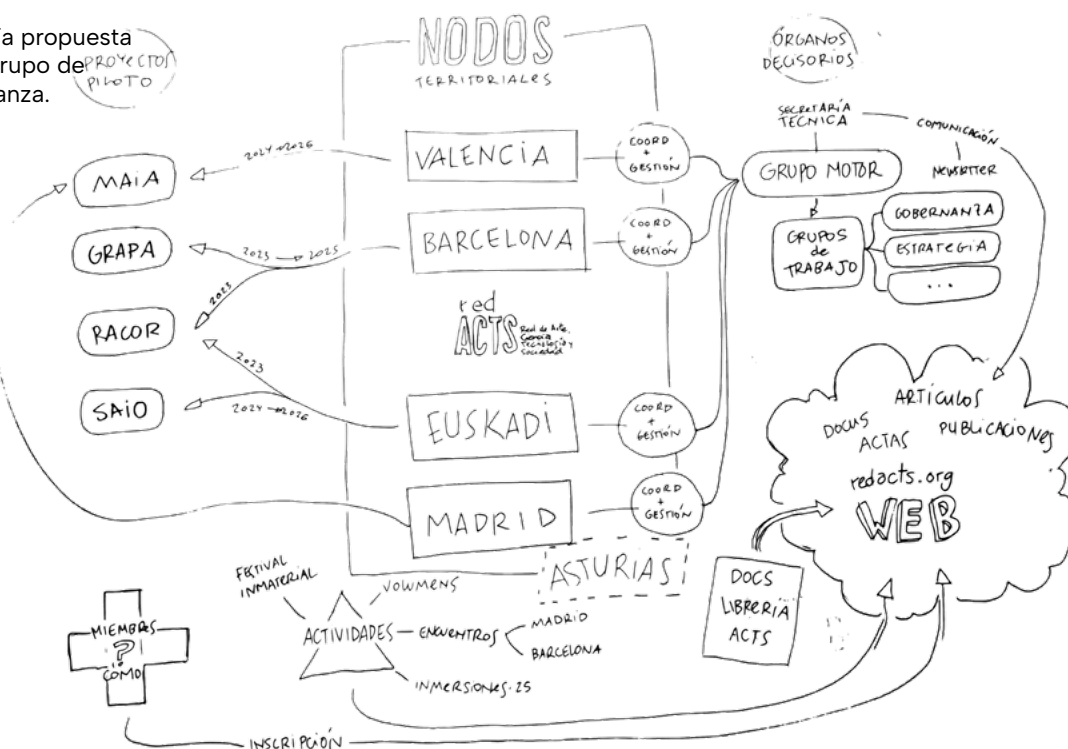
6. Propuestas para 2026

Entre las propuestas presentadas y sometidas a validación destacan:

- Mayor claridad de la **estructura organizativa** (asamblea, secretaría, nodos y grupos de trabajo)
- Mejora de los **canales de información** (web, infografías, presentaciones online)
- Creación de un **"pack de bienvenida"** para nuevas personas miembros, que facilite la comprensión sobre la red, su estructura y funcionamiento
- Continuar con un **plan de trabajo por bloques temporales**, con objetivos realistas y entregables claros
- Validar el modelo de gobernanza tras un periodo de prueba y revisión

25

Infografía propuesta por el Grupo de Gobernanza.



7. Cierre de la sesión

La sesión concluyó con una dinámica colectiva en la que cada persona expresó, a través de una palabra, sus expectativas respecto a la gobernanza de la red, reforzando la idea de que se trata de un proceso vivo, en construcción y compartido.

En este punto, se abrió también un espacio para compartir la futura puesta en marcha de nuevos nodos territoriales. Desde la coordinación técnica de la red se explica que uno de los objetivos para 2025 ha sido incrementar el número de personas que conforman la comunidad, que actualmente cuenta con 417 agentes de los ámbitos científico, artístico, académico... así como representantes institucionales y entidades del tejido social o cultural. Un objetivo para 2026 es continuar con este crecimiento de miembros, pero también la creación de nuevos nodos territoriales. Actualmente, se está en conversaciones con agentes y organizaciones de Asturias y Andalucía para explorar la conformación de nodos en estas dos CCAA. Esto abre nuevos retos y abre el debate sobre qué protocolos y criterios se deben establecer para la creación de nuevos nodos, una cuestión que debe ser abordada de forma conjunta desde los grupos de gobernanza y estrategia, junto a la secretaría técnica de la red.

Específicamente, en el caso del territorio asturiano, un grupo de nuevos miembros propone la creación del nuevo nodo aprovechando el marco de la Bienal Climática de Avilés que celebra su primera edición este 2026.

Para facilitar un proceso común a la creación de estos y futuros nodos, se propone como referencia el proceso desarrollado para la creación de los cuatro nodos existentes. Este documento, publicado como informe en la librería de la redACTS, será el punto de partida para que el Grupo de Trabajo de Estrategia pueda desarrollar un protocolo más definido en la creación de un nuevo nodo

Hilvanar

Grupo de Estrategia. Resumen del trabajo 2025 y propuesta de medidas 2026

Intervienen: Lucía Piedra, María Ptqk, Miguel Álvarez-Fernández

27



El Grupo de Estrategia está formado por Lucía Piedra Galarraga y Pau Alsina (nodo Catalunya), María Ptqk (nodo Euskadi), Moisés Mañas (nodo València) y la coordinación de Miguel Álvarez-Fernández. Su trabajo se articula en base a tres ejes de actuación principales: I) definir y proponer estrategias de influencia política; II) alianzas y colaboraciones estratégicas y III) implementación, acción y comunicación interna y externa.

Antecedentes: de dónde venimos

A modo de genealogía de este grupo, se explica que en 2019, y por encargo de Fundación Carasso, María Ptqk, Pau Alsina y Miguel Álvarez realizaron un trabajo de reflexión estratégica sobre la potencial implementación de acciones o dispositivos para articular el ámbito ACTS en el contexto español (en línea a la Cátedra de arte, ciencia y tecnología que existía en Francia). Se realizó un diagnóstico sobre

las comunidades de práctica que operan en esta intersección y surgieron una serie de propuestas, entre ellas, la creación de una red, plural e híbrida, y no necesariamente dependiente de estructuras académicas.

¿Hacia dónde vamos?

El grupo de estrategia se plantea establecer un común denominador que funcione en las capas conceptuales y operativas de la red, aportando diversas formas de pensar sus acciones, relaciones futuras, y posicionamientos ante temas concretos. A nivel operativo, también se están viendo sistemas de trabajo que contribuyan a una toma de decisiones ágil o la gestión de recursos, atendiendo a la dispersión geográfica.

En base a esto, han diseñado un cuestionario que se distribuirá entre los miembros de la comunidad con preguntas orientadas en cada uno de los tres ejes de actuación:

28

1. **Estrategias de influencia política:** el entorno ACTS opera en un ecosistema complejo donde convergen políticas culturales, científicas, educativas y de innovación a nivel local, autonómico, estatal y europeo. La capacidad de influir en estas políticas determina en gran medida las condiciones de desarrollo del contexto.
2. **Alianzas y colaboraciones estratégicas:** preguntas relativas a la tipología de colaboraciones idóneas, modelos de sostenimiento y financiación de la red y criterios para el establecimiento de alianzas.
3. **Implementación y comunicación:** cuestiones relativas a la coordinación de la acción política entre los diferentes contextos territoriales, modelos flexibles y descentralizados, o fórmulas mixtas. También cuestiones sobre la visibilidad, representatividad y crecimiento de la red.

En este punto, se abre un debate en torno a cómo diversificar la financiación de la red, las relaciones con el sector privado (tecnológico, cultural...) y la necesidad de mantener una independencia. Se plantea la posibilidad de establecer colaboraciones puntuales en proyectos específicos, la construcción de alianzas estables con empresas alineadas con nuestros valores, la búsqueda de patrocinios puntuales o la creación de un código ético para estas colaboraciones.

El cuestionario es largo y exigente, lo que lleva a preguntarse sobre el mejor momento para compartirlo y sobre cómo va a ser recibido por la comunidad. Se plantea la opción de lanzarlo por fases o etapas. También se aborda la cuestión de cómo se podría intervenir dicha encuesta para sumar otras preguntas por parte de los miembros de la red. En este sentido, se comenta que cuanto más abierta sea la posibilidad de respuesta mayor será la complejidad de digerir y analizar los resultados. De acuerdo al cuidado y la realidad del grupo de estrategia, hay que priorizar las respuestas dirigidas (lo más plurales posible) a las respuestas abiertas.

También se discute sobre cómo debería evaluarse el impacto de las estrategias de influencia política dando como opciones el seguimiento de políticas públicas relacionadas con el ámbito ACTS, el número de reuniones con responsables políticos, las menciones en medios de comunicación o en consultas públicas, o el crecimiento de la red y sus alianzas.

¿Cómo nos nombramos?

Nombrar la Red implica también definir su posicionamiento. Se debate la pertinencia del término “sector” y se comparte la idea de que “entorno” podría ser una nomenclatura que genere mayor comodidad. El uso de “sector” nos sitúa en un marco más cercano al ámbito económico, asociado a una lógica más empresarial.

Al mismo tiempo, se reconoce que es en ese marco donde se concentra buena parte de la financiación del ámbito en el que operamos, y que, en ese contexto, el término “sector” resulta más operativo que “entorno”. Frente a estas tensiones, algunas opiniones proponen utilizar de forma desacomplejada la palabra que mejor funcione según el contexto y el interlocutor, mientras que otras señalan la necesidad de consensuar una denominación estable que identifique la red. También surge la expresión “comunidad de prácticas”, que resulta atractiva, aunque se percibe como más crítica y potencialmente generadora de fronteras. Surge la pregunta: ¿cómo se está nombrando la Red en otros contextos y en otras redes ACTS?

29

Forma jurídica de la red

La financiación se ve como una fortaleza y debilidad. Se menciona finales de 2027 como un horizonte adecuado para sostener las líneas que hay actualmente abiertas, a la vez que es necesario explorar otras vías de financiación como cuestión prioritaria a abordar. En este sentido, se comenta la necesidad de establecer una estructura jurídica, que actualmente no existe, que facilite poder recibir financiación sin dependencia de una “estructura paraguas”.

La definición de una forma jurídica es una cuestión que afecta tanto a la gobernanza como a la estrategia de la red (cargos, liderazgos, estatutos, modelos...). Es un debate importante y urgente puesto que en la actualidad es necesario que una asociación externa tenga la responsabilidad legal, presupuestaria, etc. (actualmente la Associació HacTe). El modelo de gestión actual es transitorio y debe ser revisado con el objetivo de posibilitar mayor flexibilidad e independencia en la búsqueda de recursos para la redACTS. Por todo ello, se plantea que para finales de 2026 se debería tomar una decisión respecto a este tema.

Se propone la posibilidad de contar con un asesoramiento externo en este proceso. También se propone la posibilidad de crear un nuevo grupo de trabajo centrado en la financiación que pudiera abordar cuestiones como el tipo de economías en las que queremos operar, los mínimos presupuestarios para garantizar la viabilidad y continuidad de la red, la distribución de los recursos, entre otras cuestiones de relevancia.

Urdiv

Relatoría
[nodo Catalunya]

Cierre del encuentro con el plan de trabajo de 2026

Intervienen: tere badia (coordinación técnica); Maite Camacho (apoyo técnico nodo Madrid); Cristina Arrázola-Oñate (apoyo técnico nodo Euskadi); Roser Colomar (apoyo técnico nodo València); Fabiana Vinagre (apoyo técnico nodo Catalunya)

30



La sesión tuvo como objetivo realizar un retorno general de las actividades desarrolladas durante 2025 y presentar el escenario de trabajo previsto para 2026 (siguiendo el plan estratégico 2025–2027). Tere Badia compartió tanto el marco estratégico y de actividad, así como la estructura presupuestaria asociada, mostrando cómo se articulan los ejes de trabajo y los recursos, acompañada por representantes de los cuatro nodos que realizaron un retorno territorial.

1. Reporte de acciones (coordinación general 2025)

Comunicación: durante 2025 se consolidó la estrategia de comunicación de la red, con el lanzamiento de la nueva web y el despliegue de la identidad visual en redes sociales. Se destacó especialmente el trabajo de Lulú Soto responsable de la implementación gráfica y digital, valorado como clave para la visibilización del proyecto.

Aprendizaje: durante 2025 se realizaron dos sesiones en formato online abiertas a la comunidad y con la voluntad de garantizar la accesibilidad territorial:

- Manual incompleto de tecnopolítica para sostener una red: un espacio de reflexión sobre cómo abordar críticamente las herramientas, plataformas y lógicas de internet que influyen en las formas de trabajo, colaboración y cuidado mutuo. Sesión a cargo de Marta G.Franco, a la que se quiere dar continuidad en 2026
- Modos de Grapar: un encuentro para el debate y análisis colectivo en base a los aprendizajes ligados al proyecto piloto GRAPA, orientado a debatir extensiones, réplicas y transferencias metodológicas. Participaron Silvia Zayas, Isaac Marrero, Antonio Gagliano y Susana Arias

31

Asistencia técnica a nodos: a inicios de 2025 se lanzó una convocatoria pública para la contratación de profesionales en tareas de apoyo técnico a cada uno de los nodos, con el objetivo de fortalecer la estructura territorial de la red. Se incorporaron Cristina Arrázola-Oñate (nodo Euskadi); Fabiana Vinagre (nodo Catalunya); Maite Camacho (nodo Madrid) y Roser Colomar (nodo València). Se valora muy positivamente el impacto de este refuerzo en la articulación interna, el seguimiento y documentación de actividades y procesos.

Conexiones internacionales: organización de un encuentro Town Hall Meeting: Redes y Ecosistemas ACTS en Ars Electronica, con el objetivo de mapear y articular posibles redes europeas en este ámbito de intersección. Se detectó la escasez de redes ACTS en Europa frente a modelos más centralizados (festivales, instituciones). También se ha establecido contacto con la Red TRAS (Francia), una de las pocas redes europeas con enfoque similar.

2. Reporte de acciones por nodo territorial (2025)

Nodo Euskadi

Ejes principales de trabajo y actividades:

- Festival Immaterial (Tabakalera, Donostia): activación de debates sobre la exposición como dispositivo de conocimiento y presentación de proyectos de miembros del nodo.

- Semana de la Ciencia – UPV/EHU: exposición de proyectos artísticos ACTS, generando diálogo con el ámbito científico
- Inmersiones, Congreso de artistas emergentes (Vitoria-Gasteiz): jornada que combinó ponencias, performances y networking. Se usó el espacio para presentar la red y ampliar la comunidad

Se explicó que la estrategia se ha centrado en insertarse en eventos ya existentes y se destacó la importancia de visibilizar la red fuera de sus propios circuitos.

Nodo Catalunya

Ejes principales de trabajo y actividades:

- Articulación de las organizaciones coordinadoras del nodo a través de reuniones y proyectos en común
- Activación de miembros mediante actividades públicas.
- Open Forum on Arts, Science & Technology: inicialmente previsto para celebrarse en Sonar+D, finalmente tuvo lugar el 21 de noviembre en el marco de la Biennial Ciutat i Ciència de Barcelona
- Encuentro anual del nodo territorial que se realizó durante esa misma jornada con una devolución de los grupos de trabajo y debate en torno a la exposición como dispositivo de conocimiento
- Desarrollo de GRAPA III A Synthetic Universe, junot a Blanca Pujals
- “Prácticas de investigación en la intersección ACTS”: diálogo en Ágora del Beat Barcelona del MWC25 con Sebastian Grinschpun (IFAE), Blanca Pujals y Tere Badia, como ejercicio de desplazamiento a otros contextos.

32

Nodo València

Ejes principales de trabajo y actividades:

- Mapeo territorial (166 agentes) con proyección de activación en 2026
- Festival Volúmenes: mesa de debate sobre dispositivos expositivos y transferencia dentro del Festival Volumens
- Acción de “esponsorización” cultural dentro del Festival Volumens
- Arranque de MAIA II junto al Nodo Madrid
- Encuentro inter-nodos para diseñar una metodología compartida
- Enfoque en la descentralización territorial en la Comunitat Valenciana (no solo urbanidad)

Nodo Madrid

Ejes principales de trabajo y actividades:

- Comprensión de la estructura de la red
- Colaboración con la Bienal Ciudad Ciencia
- Open Forum on Arts, Science & Technology: con convocatoria abierta y formatos híbridos.
- Articulación con Medialab Matadero
- Encuentro presencial entre nodos (valorado como clave para fortalecer vínculos)
- Apoyo logístico al encuentro estatal

3. Ejes estratégicos para 2026

Consolidar y articular

- Definir el modelo de gobernanza de la red
- Establecer protocolos de constitución de nodos
- Establecer protocolos de comunicación interna.
- Incorporar nuevos nodos territoriales
- Celebrar el encuentro estatal anual
- Objetivo de llegar a los 600 miembros activos

Comunicar y difundir

- Implementar estrategias de comunicación.
- Desarrollar una curaduría trimestral de miembros en redes sociales
- Presencia de la red en un mínimo de tres eventos ACTS estatales o internacionales
- Crear recursos y materiales compartidos para la presentación de la red
- Explorar metodologías de ciencia ciudadana

Generar conocimiento

- Evaluar los proyectos piloto (GRAPA, MAIA, SAIO)
- Testear un modelo de indicadores de transformación en los diferentes programas piloto
- Publicar y debatir en torno a las metodologías de los programas piloto
- Publicar proyectos en la revista .ABLE (resultado de la convocatoria 2025)
- Sistematizar aprendizajes territoriales

Posicionamiento

- Establecer diálogo con diferentes Administraciones Públicas
- Explorar potenciales alianzas europeas

Financiación

- Complementar la financiación privada con fondos públicos
- Preparar propuestas para convocatorias del Ministerio de Cultura

4. Presupuesto anual

Se comparte que el presupuesto anual ha sido de 200.000€ (para 2025) y 250.000€ (para 2026), a través de financiación exclusiva de Fundación Carasso. Este presupuesto se divide en las siguientes partidas generales:

- Personal y gestión
- Asistencias técnicas nodos
- Comunicación
- Actividades territoriales
- Proyectos piloto
- Grupos de trabajo
- Publicaciones
- Investigación y evaluación
- Asesoría legal
- Producción eventos
- Viajes y alojamientos

34

Se aclaró que los presupuestos se gestionan por año de actividad, no por año natural.

5. Cierre y debate

Se abrió un espacio de preguntas y comentarios en el que se plantearon las siguientes cuestiones:

- Ahondar más en posibles colaboraciones europeas.
- Conveniencia de crear un kit de recursos de comunicación y difusión de la red que permita unificar discursos, e imagen, en presentaciones o eventos de cualquier índole. Se sugirió crear una presentación base adaptable, correos tipo o textos comunes para contactos institucionales. Todo ello disponible en una carpeta compartida de recursos de comunicación.
- Dificultad de acceso a la financiación pública.
- Importancia de los encuentros presenciales.
- Gobernanza y necesidad de establecer protocolos: se comparte la preocupación por cómo se constituyen los nodos, qué grados de formalización son necesarios y cómo simplificar protocolos sin perder el cuidado organizativo.
- Necesidad de coordinar y adaptar estrategias a cada contexto específico.
- El aprendizaje colectivo como base y valor de la red.
- La importancia de la diversidad y representatividad territorial como gran valor de la red.

Una iniciativa impulsada por la Fundación Daniel y Nina Carasso y por los nodos de la red [Catalunya, Euskadi, Madrid y Valencia]

red
ACTS Red de Arte,
Ciencia,
Tecnología y
Sociedad

Con el apoyo de:

 Generalitat de Catalunya
Departament de Cultura

infinito 
DELICIAS

CENTRO DE
EXPERIMENTACION
CIUDADANA

uc3m



redacts.org